

Zpráva o vnějším hodnocení vzdělávací, tvůrčí a souvisejících činností Univerzity Jana Amose Komenského Praha s.r.o.

I Úvod

Univerzita Jana Amose Komenského Praha s. r. o. (dále jen „UJAK“) je soukromá vysoká škola, která svou činnost zahájila v r. 2001 pod názvem Vysoká škola Jana Amose Komenského, s. r. o. Oborově se zaměřuje zejména na společenské a humanitní vědy. Za dobu své existence UJAK realizovala několik desítek studijních programů (do nabytí účinnosti novely zákona o vysokých školách z r. 2016) bakalářského, navazujícího magisterského i doktorského stupně studia. Počet studentů zapsaných na UJAK v průběhu let značně kolísá, od počtu cca tisíce studentů po cca 11 tis. studentů. Dle údajů uvedených v dosud poslední výroční zprávě o činnosti z r. 2019 studovalo na UJAK celkem 1646 studentů.

Roku 2019 bylo z iniciativy Rady Národního akreditačního úřadu zahájeno vnější hodnocení UJAK. Jmenovaná hodnotící komise se při své práci zaměřila zejména na aspekty spojené s realizací studijních programů, tedy s jejich personálním a organizačním zajištěním. Do činnosti hodnotící komise výrazným způsobem zasáhla situace v souvislosti s pandemickým onemocněním SARS-COV-19 a s nimi souvisejícími protiepidemickými opatřeními, které zásadně omezily standardní realizaci studijních programů i možnosti vzájemného setkávání členů hodnotící komise. Z těchto důvodů došlo k prodloužení doby činnosti hodnotící komise. Rozhodným obdobím pro realizované vnější hodnocení je akademický rok 2019/20.

Hodnotící komise pracovala se značným množstvím podkladových materiálů, z nichž na základě detailních analýz syntetizovala dále uvedené výstupy a závěry. Členové hodnotící komise pracovali zejména s těmito materiály:

- Písemné podklady dodané ze strany UJAK
- Písemné podklady dodané ze strany NAÚ
- Informace z webových stránek UJAK
- Informace získané v rámci kontroly na místě, která proběhla 25. 6. 2020

II Schopnost kritické reflexe vysoké školy a schopnost přijímat adekvátní opatření

UJAK za dobu své existence prochází dynamickým vývojem, a to jak s ohledem na počet realizovaných studijních programů (resp. oborů), tak i na počet studentů a akademických pracovníků podílejících se na výuce. Vysoké výkyvy v počtech studentů a z nich pramenící pochyby o zajištění dostatečné kvality výuky (zejména v souvislosti s kulminací počtu studentů v letech 2009–2013) byly jedním z důvodů, proč Akreditační komise ČR roku 2015 navrhla omezení akreditace vybraných studijních oborů a zákaz přijímání nových studentů do daných oborů. Novelou zákona o vysokých školách z roku 2016 došlo k automatickému prodloužení dosavadních akreditací studijních oborů UJAK (toto prodloužení bylo pozdějšími novelami automaticky stanoveno do 31. 12. 2024). Po zavedení nových pravidel pro akreditaci studijních programů (r. 2016) bylo ze strany NAÚ neuděleno nebo k akreditaci nedoporučeno (příp. nebylo zrušeno omezení) celkem u 9 akreditací. V některých případech byly žádosti o udělení akreditace staženy ze strany UJAK ještě před rozhodnutím rady NAÚ poté, co byly zpracovány nedoporučující posudky. Důvodem byly dle dostupných informací zejména nedostatky v personálním zajištění studijních programů, o jejichž akreditaci bylo žádáno. Z dostupných podkladů vyplývá, že je nad možností UJAK realizovat v plné šíři a na dostatečně kvalitní úrovni široké portfolio studijních programů spadajících do vyššího počtu oblastí vzdělávání. Důvodem je zejména personální

nestabilita a skladba akademických pracovníků a z toho pramenící nedostatečně personální zajištění potřebné pro kvalitní realizaci studijních programů.

Přetrvávající obtíže při získávání akreditací či opakované omezování akreditací zejména ze strany MŠMT před novelou zákona o vysokých školách (2016) a následně také NAÚ svědčí o tom, že opatření přijímaná UJAK nejsou mnohdy dostatečná. Soukromé vysoké školy přitom s ohledem na manažerský styl řízení mají obvykle možnost pružněji reagovat na aktuální potřeby.

III Akreditované studijní programy a vzdělávací činnost

UJAK měla v rozhodném období (červen 2020) akreditováno celkem 18 studijních programů (oborů) akreditovaných před novelou zákona o vysokých školách z roku 2016, u nichž byla zmíněnou novelou prodloužena akreditace do 31. 12. 2024 a které jsou pouze tzv. na dostudování. Neměli by tedy do nich být přijímáni noví studenti. Jedná se o programy Bc., NMgr. i doktorského stupně. Dále má akreditováno 5 Bc. studijních programů po nabytí účinnosti novely zákona o vysokých školách z roku 2016, u nichž je doba akreditace stanovena do let 2023–2026. Jedná se o tyto studijní programy:

- Mezinárodní vztahy a diplomacie (B0312A200001)
- Resocializační a penitenciární pedagogika (B0111P190001)
- Speciální pedagogika (B0188P190002)
- Andragogika (B0111A190017)
- Právo v podnikání (B0421P220001)

Nově UJAK získala akreditaci i Bc. studijního programu „Komunikační studia“.

Studijní programy jsou povětšinou nabízeny v prezenční i kombinované formě studia, přičemž cca 80 % studentů jsou studenti kombinované formy studia (viz VZ o činnosti UJAK 2019).

Hodnotící komise se v rámci vnějšího hodnocení oblasti akreditovaných studijních programů a vzdělávací činnosti zaměřila zejména na 3 aspekty:

- Personální zajištění realizace studijních programů (viz IV Personální zabezpečení)
- Časově zvýhodněné studium pro absolventy vyšších odborných škol (VOŠ)
- Doktorské studium

A) Časově zvýhodněné studium pro absolventy VOŠ

Podle sdělení představitelů UJAK nabízí tato vysoká škola tzv. časově zvýhodněné studium pro absolventy VOŠ ve studijních oborech Speciální pedagogika – vychovatelství a Vzdělávání dospělých. Z rozvrhů pro akademický rok 2019/2020 vyplývá, že toto studium je nabízeno také v oboru Evropská hospodářskosprávní studia, a to jak v prezenční, tak v kombinované formě studia. U všech těchto studijních oborů skončila UJAK možnost přijímat ke studiu nové uchazeče 31. prosince 2019.

Studium dříve trvalo jeden rok, nyní trvá dva roky. Tento typ studia umožňuje zákon o vysokých školách, který v § 68 odst. 1 písm. d) připouští možnost uznání zkoušek nebo jiných studijních povinností nebo předmětů nebo jiných ucelených částí studia absolvovaných v rámci studia v akreditovaném vzdělávacím programu na VOŠ.

VOŠ, které by poskytovaly studijní zaměření přímo na tyto obory, tedy speciální pedagogiku a vzdělávání dospělých, respektive evropská hospodářskosprávní studia, v České republice nejsou. UJAK to řeší tím, že má vytipované VOŠ, jež mají studijní programy v zaměření na sociální práci a sociálně-právní ochranu (v případě třetího oboru informace nebyla poskytnuta). S těmito VOŠ jsou uzavírány smlouvy o spolupráci, na základě kterých jsou absolventi VOŠ přijímáni do zkráceného studia. O které konkrétní VOŠ s takto uzavřenou smlouvou se jedná, nebylo uvedeno.

Studentům jsou ve studiu uznávány předměty z VOŠ zaměřených na sociální práci a sociálně-právní ochranu (v případě třetího oboru informace nebyla poskytnuta). Dle sdělení představitelů UJAK se tak děje na základě analýzy studijních plánů těchto vybraných VOŠ. Následně se určí, které předměty si má

daný student ve studiu na UJAK doplnit. **Z dodaných informací není zřejmý algoritmus určování, které konkrétní předměty musí student v rámci celého studia (včetně uznání předmětů z VOŠ) absolvovat. Je přitom podstatné, zda se jedná o klíčové předměty (u „starých“ akreditací profilující předměty, u „nových“ akreditací ZT a PZ předměty), které např. vstupují do SZZk.** Pokud by se uznávaly jen předměty typu cizí jazyky, tělesná výchova, volitelné či vysloveně podpůrné předměty, bylo by to akceptovatelné. **Klíčové (profilující) předměty by ale měl student absolvovat na vysokoškolské úrovni v akreditovaném studijním programu.** V opačném případě totiž může docházet k obcházení rozdílů mezi studiem na vysoké škole a vyšší odborné škole. Pokud je rozsah uznávaných předmětů, zejména základních teoretických studijních předmětů profilujícího základu studijního programu a předmětů profilujícího základu studijních programů, příliš velký, může to snížit úroveň studijního programu na úroveň vyšších odborných škol. Narušen by tím byl i profil příslušného studijního programu a profil absolventa studijního programu.

Pokud se přihlásí student z jiné VOŠ, než se kterou nemá UJAK uzavřenou smlouvu o spolupráci, dochází ke srovnání studijního plánu. Časově zvýhodněné studium pro absolventy VOŠ upravuje Studijní a zkušební řád v čl. 7.

Výuka se podle sdělení vedení VŠ koná separátně od výuky pro běžné studenty bakalářských programů. Z rozvrhů (letní semestr 2019/2020) vyplývá, že také skladba jednotlivých předmětů je různá.

Algoritmy, podle kterých jsou jednotlivé předměty do studijních plánů voleny, nejsou zřejmé.

Při osobním setkání s představiteli UJAK byly vybrány dokumenty vzorku pěti studentů z různých studijních programů/oborů. Při kontrole dokumentů o přijetí této vybrané pětice studentů bylo zjištěno, že ze spisového materiálu není rozpoznatelné, jakým způsobem se uznání studijních předmětů z VOŠ posuzuje. K dispozici je pouze výčet vybraných předmětů, aniž by byly k dispozici sylaby těchto předmětů, jež by umožňovaly srovnání. Podle vyjádření představitelů UJAK se ale sylaby předmětů srovnávají.

Hodnotící komise identifikuje několik nepřehledných aspektů, které vzbuzují pochyby o dodržení požadovaných kvalitativních kritérií absolventů časově zvýhodněných studií:

- **Jak je zorganizováno studium, jestliže každý student přichází s jiným předmětovým portfoliem a vyžaduje jiné předměty k doplnění? Je studium organizováno individuálně?**
- **V jaké logice je vystavěn studijní plán tohoto studia tak, aby byl srovnatelný s běžným bakalářským studiem daného oboru?**
- **Jakou kvalitu mají bakalářské práce studentů v časově zvýhodněném studiu? Je jejich úroveň srovnatelná s ostatními bakalářskými pracemi v daných oborech? Kolik času mají studenti na jejich zpracování, studují-li pouze dva roky?**
- **Se kterými VOŠ má UJAK uzavřeny smlouvy?**

Proces uznávání kreditů za studium na VOŠ v rámci tzv. časově zvýhodněného studia na UJAK nebyl dostatečně vysvětlen. Kritéria posuzování nejsou zřejmá, zejména s ohledem na to, že programy, které jsou v této podobě studia na UJAK nabízeny, nemají paralelu na VOŠ. Studijní programy VOŠ v zaměření na sociální práci a sociálně-právní ochranu jsou obsahově značně vzdáleny oborům Vzdělávání dospělých a Speciální pedagogika – vychovatelství. Není zřejmá ani logika výstavby studijních plánů daných oborů v časově zvýhodněném studiu tak, aby byla srovnatelná se studijními plány a studijní zátěží v běžném studiu.

B) Zhodnocení doktorského studia na UJAK

V současné době UJAK realizuje jediný program v doktorském studiu – Andragogika, kterému končí akreditace v roce 2024 a škola do něj momentálně studenty nepřijímá. Do druhého doktorského programu – Speciální pedagogika dlouhodobě nemůže přijímat nové uchazeče (jeho akreditace je omezena již od r. 2012).

Pro realizaci doktorských studií na UJAK nejsou naplněny podmínky hned ve dvou hlavních rovinách.

1. Nedostatečná publikační, vědecká, výzkumná a další tvůrčí činnost instituce:

V databázi RIV najdeme za celou dobu existence UJAK pouze dva její záznamy o publikacích typu Jimp – tj. článek v odborném periodiku, který je obsažen v databázi Web of Science společností Thomson Reuters. Tyto dva články náleží jedinému autorovi, a navíc patří do oboru historie, který nesouvisí s oblastmi vzdělání, ve kterých měl nebo má UJAK akreditované doktorské studijní programy.

Podobně je tomu se články v databázi Scopus – typu Jsc. Za celou dobu své existence tato univerzita vygenerovala jediný (dle záznamů RIV), který navíc patří do oboru filozofie a opět se tak neváže na doktorské programy, které měla nebo stále má tato univerzita akreditované.

V případě nejméně prestižní kategorie článků Jost vygenerovala celá UJAK pouhých 15 článků (záznamy RIV z let 2010 až 2019), některé navíc v časopisech, které nelze považovat za primárně vědecké (Military Forum, Andragogika v praxi), a jsou mezi nimi i takové články, které nenaplnují běžné standardy odborných článků.

Hodnotící komise je nucena konstatovat, že standardní výkon u průměrného akademického pracovníka na běžném pracovišti je v oblasti recenzovaných článků srovnatelný s vědeckým výkonem celé UJAK. Jinými slovy, **vědecký výkon v oblasti publikací, které procházejí nezávislým recenzním řízením, je naprosto nedostačující a v kontextu instituce nazývajících se univerzitou je mimořádně slabý.**

Publikační produkce UJAK se soustředí zejména na knihy, sborníky a kapitoly v nich, zejména však vlastní produkce – vydávaných přímo na UJAK. V takovém případě není spolehlivě zajištěno zcela nezávislé recenzní řízení a převážně takováto produkce nemůže být základem pro akreditaci doktorských, ale ani magisterských (dle správní praxe NAÚ) studijních programů. Zaměstnanci školy publikují téměř výhradně v českém, případně slovenském prostředí. Absentuje mezinárodní publikační činnost v odborných časopisech evidovaných v databázích Web of Science a Scopus, případně monografie vydávané v prestižních vědeckých vydavatelstvích v zahraničí i v ČR.

2. Nízká kvalita disertačních prací a nesplnění zákonných podmínek pro jejich obhajobu:

UJAK předložila ke kontrole 17 doktorských prací (Ph.D.), které byly obhájeny mezi lety 2017 a 2020. **Významná část těchto prací nenaplnuje standardy běžně kladené na dizertační práce.** Výzkumy jsou často triviální povahy a jejich výsledky nepřinášejí nové a originální poznatky. Metodologie výzkumů je obvykle nedostatečná, analýzy jsou často opět triviální. Nedostatečná jsou obvykle i teoretická východiska pro analýzu. Většina prací vychází převážně z českojazyčných zdrojů a pouze v malé míře staví na zahraničních pramenech.

Publikační činnost doktorandů je přijatelná z hlediska kvantity, velmi problematická je však z hlediska kvality publikací. Téměř asentují odborné recenzované články publikované v časopisech evidovaných v databázi Web of Science, nebo alespoň Scopus. Naprosto převažují takové typy publikací, u nichž nelze zaručit nezávislé recenzní řízení.

Specifickou kulturu doktorského studia na UJAK dokumentuje např. i fakt, že se S.L., jako čerstvý absolvent, který v roce 2017 obhájil dizertační práci, stal ještě téhož roku členem oborové rady doktorského studia – stejného studijního programu, jehož byl ještě v témže roce studentem. Na většině univerzit je běžným pravidlem, že členy oborových rad se mohou stát pouze docenti nebo profesori a odborní asistenti jsou akceptováni pouze jako externisté, pokud pracují v ústavech Akademie věd (nebo jiných výzkumných institucích) a nepůsobí na vysokých školách.

IV Personální zabezpečení

Hodnotící komise pracovala při zpracování hodnocení realizace studijních programů a jejich personálního zajištění z podkladů, které obdržela od Kanceláře NAÚ, představitelů UJAK a z veřejně dostupných webových stránek UJAK.

Jednalo se zejména o tyto podkladové materiály:

- Akreditační spisy studijních oborů a programů realizovaných UJAK v současné době i v posledních 10 letech
- Výroční zprávy, sebehodnotící zpráva, zprávy o vnitřním hodnocení a strategické dokumenty UJAK
- Vnitřní předpisy a nařízení UJAK
- Přehledy personálního složení akademických pracovníků UJAK včetně typu pracovního poměru, délky pracovních smluv, garancí studijních programů i předmětů a počtu vedených kvalifikačních prací
- Přehledy tvůrčí činnosti pracovníků UJAK
- Tabulkové přehledy o personálním zajištění výuky ve studijních programech realizovaných UJAK v ak. roce 2019/2020
- Rozvrhy výuky v prezenční i kombinované formě studia v ak. roce 2019/2020

Při hodnocení personálního zajištění realizace studijních programů nebylo cílem komise dublovat práci dílčích hodnotících komisí při posuzování žádostí o akreditaci studijních programů, nezaměřovala se tedy na obsahové posouzení profilů studijních programů, studijních plánů nebo jednotlivých předmětů, cílem nebylo ani kvalitativní posouzení navrhovaných garantů jednotlivých studijních programů nebo předmětů. Komise se proto zaměřila zejména na revizi souladu reálného personálního pokrytí výuky ve studijních programech s akreditačními spisy, dále pak na kvalifikační a věkovou strukturu akademických pracovníků podílejících se v ak. roce 2019/2020 na realizaci studijních programů a míru jejich pracovního vytížení při zajištění výuky, vedení kvalifikačních prací a realizaci tvůrčí činnosti.

Na základě výše uvedeného dospěla hodnotící komise k následujícím dílčím závěrům.

Souhrnné údaje, kvalifikační a věková struktura osob podílejících se na realizaci studijních programů UJAK v ak. roce 2019/2020 (stav k 2020/06):

- Z celkového počtu 82 vyučujících má 57 PP (70 %), 25 DPČ (30 %).
- Přepočtený počet akademických pracovníků (AP) v PP dle výše úvazku je 46,3, v případě osob s DPČ je kumulativní součet 207 hod./měsíc, průměrný počet je 25 hod./měsíc.
- Z 57 AP v PP má 6 AP (tj. 11 % z AP, resp. 7 % ze všech vyučujících) smlouvu na dobu neurčitou.
- Z celkem 9 AP v pozici garantů studijních programů (SP) mají 3 (33 %) smlouvu na dobu neurčitou.
- Z celkem 59 vyučujících v pozici garantů předmětů má 6 (10 %) smlouvu na dobu neurčitou, 18 vyučujících (31 %) je zaměstnáno na DPČ.
- Průměrný věk všech vyučujících byl v r. 2020 59,3 roku. Z toho:
 - Akademičtí pracovníci = 58,9
 - Garanti SP = 69,7
 - Garanti předmětů = 61,8
 - Profesori (celkem 9 = 11 %) = 68,6
 - Docenti (celkem 24 = 29 %) = 61,3
 - Odb. as. s vědeckou hodností – PhD/CSc (celkem 33 = 40 %) = 54,2
 - Odb. as. – PhDr/PaedDr (celkem 8 = 10 %) = 68,3
 - Asistenti – Mgr/MgA/Ing (celkem 8 = 10 %) = 54,4
- Počty nově zadávaných kvalifikačních prací vedených jednotlivými AP a externími vyučujícími jsou relativně velmi nevyvážené, a to od nulových počtů vedených prací u většiny pracovníků, až po relativně vysoké počty nově zadaných kvalifikačních prací u některých pracovníků (8 pracovníků začalo vést v ak. roce 2019/2020 15 nebo více kvalifikačních prací, nejvyšší počet byl 20 nově zadaných kvalifikačních prací)

Soulad skutečné realizace výuky ve studijních programech s garancí předmětů dle akreditačních spisů v ak. roce 2019/2020 (stav k 2020/06 dle přehledové tabulky a rozvrhů dodaných UJAK):

Studijní program	Shoda vyučujících s garantem dle spisu (předměty k SZZ)	Shoda vyučujících s garantem dle spisu (všechny předměty)	Z toho podíl alternativních vyučujících se stejnou nebo vyšší kvalifikací
Dramatická umění, Bc. - obor Audiovizuální komunikace a tvorba	50 % (PS i KS)	31 % (PS i KS)	27 % (PS i KS)
Hospodářská politika a správa, Bc. - obor Evropská hospodářskosprávní studia	54 % (PS); 44 % (KS)	36 % (PS); 35 % (KS)	75 % (PS i KS)
<i>Hospodářská politika a správa, Bc. - obor Evropská hospodářskosprávní studia - časově zvýhodněné studium pro absolventy VOŠ</i>	8 % (PS i KS)	20 % (PS i KS)	Není možné zjistit
Mezinárodní vztahy a diplomacie, Bc.	89 % (PS i KS)	93 % (PS i KS)	50 % (PS i KS)
Pedagogika NMgr. - obor Andragogika	38 % (PS i KS)	36 % (PS i KS)	81 % (PS i KS)
Právní specializace, Bc. - obor Právo v podnikání	14 % (PS i KS)	22 % (PS i KS)	Není možné zjistit
Resocializační a penitenciární pedagogika, Bc.	89 % (PS i KS)	77 % (PS i KS)	100 % (PS i KS)
Specializace v pedagogice, Bc. - obor Vzdělávání dospělých	11 % (PS); 29 % (KS)	11 % (PS); 25 % (KS)	100 % (PS); 97 % (KS)
<i>Specializace v pedagogice, Bc. - obor Vzdělávání dospělých - časově zvýhodněné studium pro absolventy VOŠ</i>	15 % (PS i KS)	14 % (PS i KS)	100 % (PS i KS)
Speciální pedagogika, Bc. - obor Speciální pedagogika - vychovatelství	40 % (PS i KS)	33 % (PS i KS)	100 % (PS i KS)
<i>Speciální pedagogika, Bc. - obor Speciální pedagogika - vychovatelství - časově zvýhodněné studium pro absolventy VOŠ</i>	35 % (PS); 41 % (KS)	40 % (PS); 50 % (KS)	67 % (PS); 80 % (KS)
Teorie a dějiny divadla, filmu a masmédií, Bc. - obor Scénická a mediální studia	42 % (PS)	36 % (PS)	87 %
Speciální pedagogika, Bc.	Komise nemá potřebná data	Komise nemá potřebná data	Komise nemá potřebná data

Tučně = studijní programy, do kterých jsou nadále přijímáni studenti.

Kurzívou = časově zvýhodněné studium pro absolventy VOŠ

PS = prezenční forma studia, KS = kombinovaná forma studia

Z výše uvedených agregovaných dat a statistických přehledů a na základě informací zjištěných od představitelů UJAK v rámci kontroly na místě dne 25. 6. 2020 je zřejmé, že **personální politika UJAK dlouhodobě nesměruje k vybudování stabilního a perspektivního personálního zázemí potřebného ke kvalitnímu zajištění oborově relativně široké nabídky studijních programů. Ve srovnání s etablovanými vysokými školami je v tomto případě zřetelná značná personální nestabilita akademických pracovníků UJAK, která dle názoru komise ohrožuje potřebnou kvalitu realizace studijních programů.**

Hodnotící komise si je vědoma manažerských důvodů vedoucích soukromé vysoké školy ke značnému počtu částečných úvazků akademických pracovníků, motivů vedoucích k řetězení smluv (pouze 11 % zaměstnanců v pracovním poměru má smlouvu na dobu neurčitou) a uzavírání dohod o pracovní činnosti, nicméně důsledkem je **věkově nevyvážené složení akademického sboru, absentující střední generace docentů nebo profesorů** (v PP je pouze 1 docent středního věku s úvazkem 0,5 nebo vyšším) a nebývale vysoká fluktuace zaměstnanců. O tom, že je řetězení pracovních smluv na dobu určitou záměrem managementu UJAK svědčí mj. existence Směrnice rektora č. 7.4 – Opakované sjednávání pracovního poměru na dobu určitou (pro akademické pracovníky UJAK).

Z křížové kontroly skutečného personálního zajištění výuky ve studijních programech ve srovnání s garancemi příslušných studijních programů dle schválených spisů s žádostmi o akreditaci (komise vycházela z podkladů dodanými UJAK a Kanceláří NAÚ) vyplynulo, že **s narůstajícím časovým odstupem od data získání akreditace dochází k výrazným změnám vyučujících oproti garantům uváděným v akreditačních spisech. V případě některých studijních programů se jedná o rozdíly u více než 50 % vyučovaných předmětů** (Dramatická umění, Bc. - obor Audiovizuální komunikace a tvorba; Hospodářská politika a správa, Bc. - obor Evropská hospodářskosprávní studia; Pedagogika NMGr. - obor Andragogika; Právní specializace, Bc. - obor Právo v podnikání; Specializace v pedagogice, Bc. - obor Vzdělávání dospělých; Speciální pedagogika, Bc. - obor Speciální pedagogika – vychovatelství; Teorie a dějiny divadla, filmu a masmédií, Bc. - obor Scénická a mediální studia). **Alarmující situace je pak zejména u studijních programů určených pro absolventy VOŠ.** Viz přehledovou tabulku výše. Jak vyplývá z údajů uvedených v pravém sloupci, ne vždy se přitom daří zajistit výuku vyučujícím s adekvátním dosaženým vzděláním.

Je pochopitelné, že personální zajištění vyučovaných předmětů se v průběhu let vyvíjí a dochází k tomu napříč všemi vysokými školami, nicméně identifikované odchylky od garancí v akreditačních spisech považuje hodnotící komise za alarmující. Je možné pozorovat zjevně patrný trend, kdy s časem se kvalita programu mění, tedy že **po zavedení akreditovaného studijního programu se výrazně mění personální zabezpečení, většinou k horšímu. Fakticky tím dochází ke ztrátě kontroly NAÚ nad kvalitou realizované výuky. Hodnotící komise se domnívá, že se jedná o jeden z dalších důsledků problematické personální politiky UJAK zmiňované výše.**

Při analýze dat a informací o vedení kvalifikačních prací dospěla hodnotící komise k závěru, že **mezi akademickými pracovníky UJAK jsou značné rozdíly v počtech nově zadávaných kvalifikačních prací. Většina akademických pracovníků žádné kvalifikační práce nevede, oproti tomu jsou pracovníci, kteří mají nově zadaných 15–20 prací, což je ve srovnání se zvyklostmi na jiných VŠ považováno za nadlimitní počet. Někteří z těchto exponovaných pracovníků navíc mají částečný úvazek (případně DPČ).** Jedná se pravděpodobně o důsledek nerovnovážného počtu studentů na jednotlivých studijních programech, v tomto případě je však nutné exponovaná pracoviště personálně zabezpečit tak, aby nedocházelo k přetížení konkrétních akademických pracovníků.

V Tvůrčí činnost

Detailní hodnocení tvůrčí činnosti UJAK nebylo hlavním cílem hodnotící komise, nicméně při zpracování ostatních analýz a studií veřejně dostupných podkladových materiálů (výročních zpráv o činnosti UJAK apod.), nahlédnutím do výzkumných bibliografických databází atp. vyplynuly určité obecné závěry.

Jak je podrobně uvedeno v kapitole III Akreditované studijní programy a vzdělávací činnost, části B) Zhodnocení doktorského studia na UJAK, **za celou dobu existence byly pod hlavičkou UJAK uplatněny pouze marginální počty publikačních výstupů, které spadají do kategorie Jimp a Jsc, tedy do kategorie nejprestižnějších typů publikací.** Je pochopitelně třeba vzít v potaz aspekt, že UJAK se zaměřuje dlouhodobě na vědní obory, v nichž je obtížné proniknout do prestižních impaktovaných publikací (např. ve srovnání s přírodními vědami), nicméně velikostně i oborově podobná akademická pracoviště disponují řádově vyššími počty publikací indexovaných v časopisech kategorie Jimp nebo Jsc. Pro podrobnější rozbor a hodnocení publikačních výstupů viz výše.

Hodnotící komise se domnívá, že jednou z hlavních příčin velmi nízké úrovně (relativně i absolutně) tvůrčí a vědecké činnosti UJAK je opětovně neutěšená situace v personální skladbě akademických pracovníků UJAK. Věkový průměr profesorů a docentů, kteří mají být hlavními iniciátory vědecké a tvůrčí činnosti a současně mají být publikačními vzory pro mladší akademické pracovníky, je oproti obecnému věkovému průměru nadstandardně vysoký. Samo o sobě se pochopitelně nejedná o problematický stav, ale z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že tito konkrétní akademičtí pracovníci uplatňují pod hlavičkou UJAK minimální počty (jednotky) publikačních výstupů typu Jimp a Jsc. **Absentuje tedy dlouhodobá strategická práce na budování tvůrčích týmů, které by měly potenciál produkce kvalitních a započitatelných výstupů do budoucna.** Nahlédnutím do citačních databází (zejm. Web of Science a Scopus) a do RIV je zřejmé, někteří vyučující, kteří se podílejí na výuce ve studijních programech realizovaných UJAK, disponují kvalitními výstupy, ty jsou však obvykle uplatňovány pod hlavičkou jejich kmenových akademických institucí, nikoli pod hlavičkou UJAK. Dle názoru hodnotící komise je to další důsledek nestabilního personálního prostředí pro akademické pracovníky UJAK.

VI Informační a přístrojové vybavení, materiální a finanční zabezpečení

Dle dostupných informací (zejm. dle výročních zpráv o činnosti) a na základě provedené kontroly na místě je možné konstatovat, že **z hlediska přístrojového, didaktického i materiálního vybavení a výukového zázemí jsou splněny všechny požadované i obvyklé standardy pro zajištění kvalitní výuky ve studijních programech, které UJAK aktuálně realizuje.** Svým společenskovedním a humanitním zaměřením nevyžadují studijní programy zvláště specializované vybavení. Jedinou výjimkou jsou studijní programy zaměřené do oblasti mediálních a komunikačních studií, pro jejichž realizaci disponuje UJAK vhodně vybavenými specializovanými učebnami.

Financování UJAK coby soukromé vysoké školy je dle dostupných výročních zpráv o hospodaření majoritně založeno na příjmech ze školného, příjmech z doplňkové činnosti, částečně pak za pomoci prostředků získávaných ze státního rozpočtu a grantových zdrojů. Finanční zabezpečení je tedy podobně jako u jiných soukromých vysokých škol závislé dominantně na školném hrazeném studenty, a tedy s rizikem jisté finanční nestability v závislosti na poptávce ze strany uchazečů o studium a počtech studentů. Ve srovnání s veřejnými vysokými školami, které mají vyšší dlouhodobou jistotu financování, je třeba, aby soukromá vysoká škola vhodnými akademicko-manažerskými kroky dokázala být pro uchazeče svou kvalitou natolik atraktivní, aby mohla obstát v konkurenci veřejných i ostatních soukromých vysokých škol a nebyla závislá pouze na momentálních a krátkodobých společenských trendech. Z tohoto pohledu se **široká nabídka studijních programů, kterou UJAK v posledních minimálně 10 letech disponuje, jeví jako značně riziková, a neodvratně vede k problémům v kvalitním personálním zajištění jejich realizace, jež hodnotící komise identifikovala.** Nicméně hodnotící komisí identifikované nedostatky nejsou s velkou pravděpodobností způsobeny finančními důvody, ale spíše nevhodnou personálně-manažerskou politikou při budování týmu akademických pracovníků.

VII Studenti

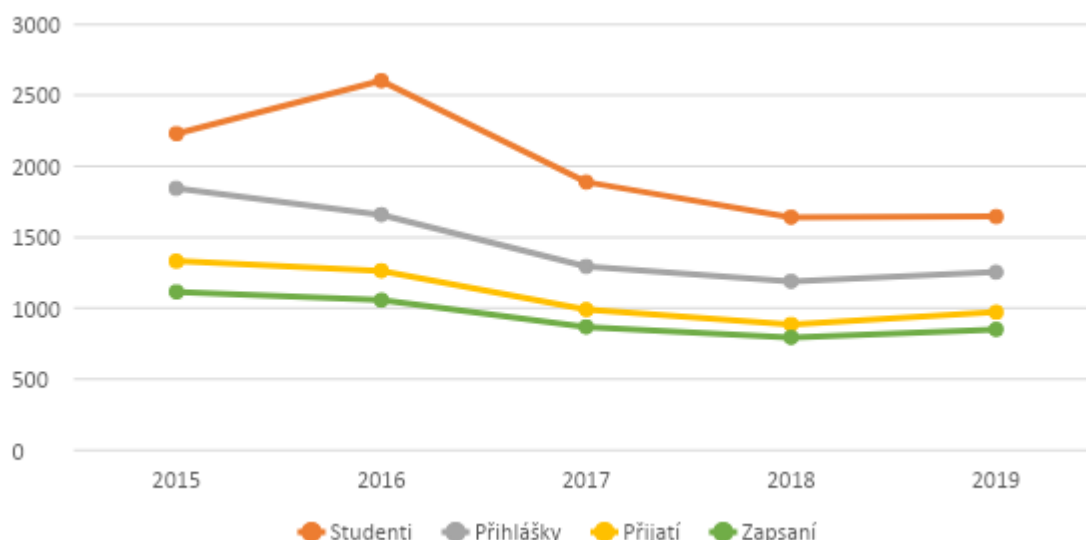
Detailní hodnocení podmínek studentů UJAK nebylo hlavním cílem hodnotící komise, a to zejména kvůli specifickému režimu, kdy z důvodu plošných protiepidemických opatření vyhlášených kvůli pandemickému onemocnění SARS-COV-19 byla kontaktní výuka na všech vysokých školách (včetně UJAK) nahrazena online a distanční výukou. Oproti původním plánům tak nebylo možné uskutečnit osobní setkání se studenty napříč studijními programy a ročníky studia. K dispozici jsou tak pouze stručné údaje o studentských evaluacích uvedené ve výročních zprávách o činnosti UJAK.

Z výročních zpráv o činnosti UJAK vyplývají jisté trendy v počtech účastníků ČŽV, studentů, přihlášek, přijatých, resp. zapsaných ke studiu:

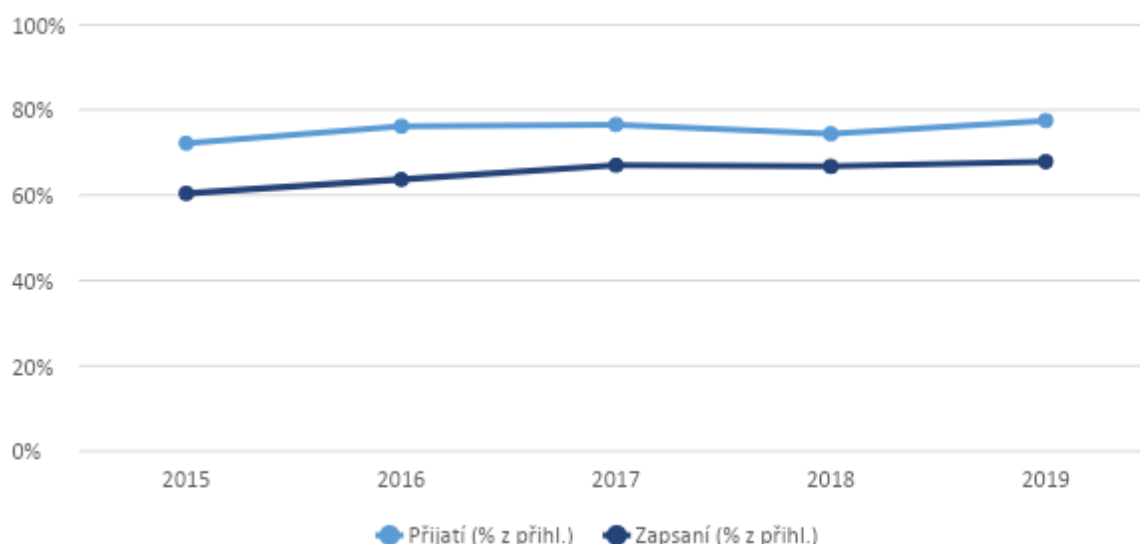
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Účastníci ČŽV	242	196	70	140	170	121	99	152	152	134
Studenti	11281	9811	8040	6604	6084	2230	2603	1889	1641	1646
Přihlášky	6833	4622	1208	4097	4298	1845	1659	1294	1189	1254
Přijatí	5902	3824	971	3193	3418	1332	1264	991	885	972
Přijatí (% z přihl.)	86,4%	82,7%	80,4%	77,9%	79,5%	72,2%	76,2%	76,6%	74,4%	77,5%
Zapsaní	4824	3453	897	2913	2994	1115	1057	868	794	851
Zapsaní (% z přihl.)	70,6%	74,7%	74,3%	71,1%	69,7%	60,4%	63,7%	67,1%	66,8%	67,9%

Z uvedených dat je patrné, že počínaje r. 2015, kdy došlo ke skokovému snížení počtu studentů, je počet studentů a přijatých přihlášek s tendencí mírného snižování do r. 2018, v r. 2019 pak víceméně setrvalý (viz graf č. 1). Oproti tomu je patrná mírná rostoucí tendence v podílu přijatých a následně zapsaných studentů vzhledem k počtu podaných přihlášek ke studiu (viz graf č. 2). Zde je nutno konstatovat, že ve srovnání s veřejnými vysokými školami (resp. s fakultami obdobného oborového zaměření) je podíl přijatých studentů velmi vysoký, což je dáno zejména tím, že s výjimkou několika ojedinělých studijních programů nejsou konány přijímací zkoušky. Logicky tak dochází ke snižování úrovně kritérií potřebných studijních předpokladů uchazečů, následnému zvyšování studijní neúspěšnosti studentů a meziročně rozkolísanému počtu studentů v jednotlivých studijních programech. Zde je nutno brát kontextově v úvahu fakt, že ke studiu na UJAK se v řadě případů hlásí uchazeči, kteří neuspěli v přijímacích řízeních na ostatních vysokých školách (ostatně sama UJAK tento aspekt opakovaně zmiňovala v rámci propagačních a inzertních akcí na webových portálech, sociálních sítích i veřejném prostoru) a jak tomu napovídá i chronologicky posunutý termín pro podávání přihlášek ke studiu (ve srovnání s veřejnými vysokými školami). Meziroční a předem obtížně predikovatelné výkyvy v počtech studentů jednotlivých studijních programů poté vedou k nestabilní personální politice při zajišťování jejich realizace, přetěžování některých akademických pracovníků, resp. nutnosti ad hoc zaměstnávání dalších externích spolupracovníků, aby se podíleli na výuce.

Graf č. 1: Vývoj počtu studentů/přihlášek/přijatých/zapsaných v letech 2015–2019



Graf č. 1: Vývoj podílu přijatých/zapsaných na podaných přihláškách v letech 2015–2019



VIII Administrativní zajištění a organizace studia

Organizace studia a s ní související studijní agenda je spravována prostřednictvím informačního systému Moggis, kontrola plagiátorství odevzdávaných kvalifikačních prací je realizována prostřednictvím aplikace Theses. Hodnotící komise neměla přístup do aplikace Theses, nemohla tedy posoudit míru shody odevzdávaných kvalifikačních prací s jinými pracemi.

Z pohledu organizace studia náročnější situace nastává z důvodu netradičně vysokého podílu studentů kombinované formy studia, který dle údajů ve výroční zprávě o činnosti v r. 2019 činil 80,3 % (1321 studentů) ze všech studentů. S ohledem na fakt, že i v kombinované formě studia musí dle standardů NAÚ pro tvorbu studijních plánů značná část výuky probíhat kontaktní formou, plynou z toho logistické obtíže při zajištění dostatečného počtu vyučujících a výukových prostor, zejména s ohledem na případné maximální velikosti studijních skupin a fakt, že kombinované studium bývá tradičně realizováno pouze o víkendech.

IX Systém vnitřního hodnocení, jeho efektivita a dopady na zvyšování kvality

UJAK v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o vysokých školách zřizuje radu pro vnitřní hodnocení, která realizuje aktivity definované zákonem. UJAK rovněž zpracovává zprávu o vnitřním hodnocení kvality a její každoroční dodatky (hodnotící komise disponuje zprávou za rok 2017 a jejím dodatkem za rok 2019). Legislativně je problematika vnitřního hodnocení kvality řešena příslušným vnitřním předpisem UJAK a Směrnicí rektora č. 3.1 – Standardy a postupy vnitřního hodnocení kvality. **Z dostupných materiálů vyplývá, že UJAK si je vědoma některých rizik a nedostatků, a to i v oblastech, které jako problematické sledává v této zprávě i hodnotící komise (tedy zejm. personální zajištění výuky a extrémně nízký tvůrčí výkon školy). Signifikantní je, že jako zdroj identifikovaných nedostatků a rizik v klíčových oblastech (v souvislosti s akreditacemi studijních programů) UJAK ve svých dokumentech často uvádí závěry hodnotících komisí a Rady NAÚ, tedy výsledky externích šetření a analýz. Je tedy zjevné, že interní procesy nastavené pro hodnocení kvality UJAK nedokáží dostatečně dopředu nedostatky identifikovat a předcházet tak efektivně výtkám a kritice hodnotících komisí NAÚ. Teprve po případném obdržení výtek k zajištění předkládaného studijního programu UJAK ad hoc dané kritizované oblasti odstraňuje. Odpovídá tomu i vysoký podíl neudělených akreditací nebo ze strany UJAK stažených žádostí o akreditace. Lze se tedy důvodně domnívat, že UJAK nechává posouzení kvality v klíčových oblastech spojených s podmínkami pro akreditace studijních programů na externí subjekt, kterým je v tomto případě NAÚ, resp. jeho pracovní hodnotící komise.**

I když UJAK ve svých zprávách o hodnocení kvality identifikovala obdobná rizika, na která se kriticky zaměřuje i tato zpráva, je zjevné, že se je **škole nedaří uspokojivě řešit a zásadní nedostatky stále přetrvávají. Jedná se zejména o nestabilní personální zajištění kvalitní realizace studijních programů a nízký tvůrčí výkon školy jako celku (viz kapitoly IV a V).**

V dostupných zprávách o hodnocení kvality jsou rovněž uvedeny sumární výsledky studentských evaluací kvality výuky, evaluace studentů směrem k vedení kvalifikačních prací a hodnocení ze strany čerstvých absolventů. Dle dostupných zpráv probíhají evaluace ze strany studentů a absolventů prostřednictvím příslušného nástroje v rámci IS Moggis, a to sběrem kvantitativních dat (prostřednictvím škálového hodnocení, kdy 1 = nejlepší hodnocení a 5 = nejhorší hodnocení). V textu zpráv o vnitřním hodnocení kvality jsou zmíněny i slovní komentáře ze strany studentů. Z dostupných informací sice není možné detailně analyzovat, jak byly hodnoceny jednotlivé evaluované oblasti studia a výuky, nebo zda se objevují statisticky signifikantní rozdíly mezi jednotlivými studijními programy či katedrami, nicméně vzhledem k nadstandardně pozitivním celkovým průměrným hodnotám (průměrné sumární hodnocení se pohybuje v intervalu 1,1 – 1,6) se tyto rozdíly nedají předpokládat.

Na tomto místě je nutné poznamenat, že sumární průměrné hodnocení je nadstandardně pozitivní (i ve srovnání s některými dalšími vysokými školami), což v kontextu s dalšími aspekty vzbuzuje pochybnost o validitě realizovaných evaluací. Z dostupných informací vyplývá, že evaluace ze strany studentů probíhá na úrovni jednotlivých předmětů, hodnoceno je celkem 15 kritérií. Komisi nejsou známy otázky, které evaluační dotazník obsahuje. Návratnost evaluací je relativně nízká (dle údajů za rok 2019 cca 270 vyplněných dotazníků), což může být do značné míry způsobeno vysokým počtem kritérií, ke kterým se musí student vyjádřit. Navíc není zjevné, zda počet vyplněných dotazníků odpovídá celkovému počtu studentů, kteří vyplnili všechny relevantní dotazníky nebo se jedná o celkový počet vyplněných dotazníků (se započítáním několika dotazníků vyplněných studentem pro různé předměty). Hodnotící komise se domnívá, že tím je celý evaluační proces devalvován, protože vede k nízké návratnosti dotazníků a současně k mechanickému vyplňování odpovědí.

Celý systém studentských evaluací tak dle názoru hodnotící komise neplní roli, kterou by v rámci komplexního vnitřního hodnocení kvality plnit měl.

X Kultura akademického prostředí

Kulturu akademického prostředí nebylo ze strany hodnotící komise možné posoudit z důvodu plošných protiepidemických opatření vyhlášených kvůli pandemickému onemocnění SARS-COV-19, která znemožnila přímý kontakt se studenty, akademickými pracovníky, dalšími osobami podílejícími se na výuce a ostatními zaměstnanci UJAK.

XI Závěry

Hodnotící komise jmenovaná Radou NAÚ k provedení vnějšího hodnocení UJAK v průběhu let 2020 a 2021 komplexně posuzovala vybrané aktivity této vysoké školy, přičemž se zaměřila zejména na oblast realizace studijních programů a s ní souvisejících činností. V souladu s Metodickou pomůckou Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro vnější hodnocení činnosti vysokých škol se hodnotící komise zaměřila dílčím způsobem také na další oblasti v činnosti UJAK. **Z dílčích závěrů hodnocení jednotlivých oblastí uvedených v předchozích kapitolách vyplývá, že hodnotící komise po zevrubných analýzách dostupných dokumentů a informací dodaných UJAK a získaných při kontrole na místě identifikovala závažné nedostatky, které dle jejího názoru vzájemnou penetrací snižují kvalitu realizovaných činností (zejména pak realizaci akreditovaných studijních programů) a devalvuji tak úroveň vysokoškolského studia na této vysoké škole.**

Za hlavní rizika a nedostatky v činnosti UJAK považuje hodnotící komise tyto záležitosti:

- Dlouhodobě nestabilní a neperspektivní personální zázemí akademických pracovníků potřebné ke kvalitnímu zajištění oborově relativně široké nabídky studijních programů.
- Netransparentní (z pohledu zajištění požadované úrovně a kvality vysokoškolského studia) realizace tzv. časově zvýhodněného studia pro absolventy VOŠ.
- Zcela nedostatečné aspekty realizace doktorského studijního programu.
- Nekonání přijímacích zkoušek u většiny studijních programů.
- Zcela nedostatečný tvůrčí výkon jednotlivých akademických pracovníků i celé vysoké školy.
- Neefektivní a jen formálně nastavený způsob vnitřního hodnocení a z něj pramenící nízká schopnost vysoké školy adekvátně reagovat na objektivní rizika.

Výše uvedené systémové nedostatky jsou dle názoru hodnotící komise hlavní příčinou opakovaných a častých problémů UJAK při předkládání žádostí o akreditaci studijních programů.

Detailní rozbor a zdůvodnění jednotlivých identifikovaných problémových oblastí jsou uvedeny v příslušných kapitolách této zprávy o vnějším hodnocení.

Vzhledem k tomu, že hodnotící komise zjistila při své činnosti závažné nedostatky, doporučuje Národnímu akreditačnímu úřadu pro vysoké školství zahájit příslušná řízení, tedy řízení z moci úřední o nápravných opatřeních, popř. přijmout kroky podle § 86 zákona o vysokých školách, protože výše uvedené nedostatky znamenají, že vysoká škola nesplňuje v uvedených bodech standardy kladené na vysoké školy. V této souvislosti níže uvedená doporučení představují kroky, které jsou nutné, ale nikoli dostatečné pro dodržení příslušných standardů vysokoškolského školství.

XII Doporučení pro vysokou školu

Na základě informací uvedených v předchozím textu a v souladu s Metodickou pomůckou Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro vnější hodnocení činnosti vysokých škol **hodnotící komise vysoké škole důrazně doporučuje, aby implementovala následující opatření a systémové změny.**

A) Opatření aplikovatelná v krátkodobém horizontu:

- Systémová úprava směřující k povinnosti studentů doktorského studijního programu publikovat dílčí výstupy svých výzkumů ještě před odevzdáním disertačních prací.
- Rovnoměrnější rozložení výukové zátěže a práce spojené s vedením kvalifikačních prací mezi jednotlivé akademické pracovníky.
- S ohledem na úroveň personálního zajištění studijních programů stanovení maximálního plánovaného počtu přijatých studentů do jednotlivých studijních programů a realizace přijímacích zkoušek.
- Uvedení personálního zajištění realizace výuky ve studijních programech do souladu se schválenými garancemi předmětů v žádostech o akreditaci studijních programů.
- Nastavení transparentních pravidel tzv. časově zvýhodněného studia pro absolventy VOŠ, a to zejm. vypracováním a následným přesným dodržováním algoritmu uznávání předmětů absolvovaných na VOŠ se zohledněním principu, že klíčové předměty ve studijních plánech (tzv. předměty PZ a TZ) by neměly být uznány ze studia na VOŠ, ale absolvovány ve vysokoškolském studiu.
- Zvýšení efektivity a validity studentských a absolventských evaluací.

B) Opatření aplikovatelná ve střednědobém horizontu:

- Zkvalitnění a zefektivnění systému vnitřního hodnocení s přechodem od formalizovaného přístupu k přístupu akčnímu.
- Stabilizace týmu akademických pracovníků a výrazné navýšení podílu kmenových pracovníků s vyšším úvazkem (0,8 a výše) na úkor akademických pracovníků s minoritním úvazkem, případně osob podílejících se na výuce zaměstnaných mimo pracovní poměr (DPČ, DPP).
- Změna manažerského přístupu v oblasti zaměstnávání akademických pracovníků, pro které by se mělo stát zaměstnání na UJAK stabilním zaměstnáním, v rámci něhož budou motivováni k osobnímu odbornému i kvalifikačnímu růstu a odvádění kvalitní pedagogické a tvůrčí práce ve prospěch UJAK.
- Stabilizace a zajištění výrazně vyššího souladu mezi skutečným personálním pokrytím výuky ve studijních programech a garantujícími osobami schválenými v příslušných žádostech o akreditaci.
- Profilace a zaměření se školy na nižší počet vědních oborů a jim odpovídajících studijních programů, v nichž se bude UJAK dlouhodobě a stabilně rozvíjet jak z pohledu personálního zázemí, tak i z pohledu tvůrčích aktivit. Preferovat ty studijní programy a oblasti poznání, které nejsou dostatečně saturovány ze strany veřejných a ostatních soukromých vysokých škol, resp. programy, v nichž je UJAK schopna nabídnout významnou přidanou hodnotu.

C) Opatření aplikovatelná v dlouhodobém horizontu:

- Zvýšení kvality disertačních prací v rámci realizace doktorského studijního programu, a to zejména s ohledem na jejich výzkumnou a metodologickou úroveň.
- Snížení věkového průměru klíčových akademických pracovníků, tedy zejména docentů a profesorů garantujících studijní programy a předměty profilujícího základu, resp. základní teoretické předměty profilujícího základu.
- Výrazné zvýšení tvůrčího výkonu vysoké školy jako celku i jednotlivých akademických pracovníků a studentů doktorského studijního programu s akcentem na publikování započitatelných výsledků dle metodiky M17+.

XIII Závěry k akreditacím a kontrola naplňování doporučení

V případě, že se Rada NAÚ ztotožní s výše uvedenými nálezy a doporučeními, navrhuje hodnotící komise, aby:

- **UJAK předložila Radě NAÚ kontrolní zprávy o implementaci doporučení uvedených v kapitole XII, a to v horizontu 6 měsíců pro opatření kategorie A), 3 let pro opatření kategorie B) a 5 let pro opatření kategorie C), a to včetně každoročních průběžných zpráv o plnění opatření kategorie B a C.**
- **Rada NAÚ žádala při udělení akreditace studijním programům o předkládání každoročních průběžných kontrolních zpráv o personálním zabezpečení těchto studijních programů a důsledně sledovala případné změny v personálním zabezpečení oproti stavu při udělení akreditace. Předpokládá se přitom zachování minimálně stejné kvalifikační úrovně osob podílejících se na výuce.**
- **Rada NAÚ se zaměřila na sledování a průběžnou kontrolu kvality uskutečňovaného doktorského studia na UJAK, které je zároveň určujícím pro univerzitní typ této vysoké školy, případně aby Rada NAÚ zvážila zahájení procesu odebrání akreditace u doktorského studijního programu.**
- **Rada NAÚ zahájila příslušná řízení, tedy řízení z moci úřední o nápravných opatřeních, popř. přijmout kroky podle § 86 zákona o vysokých školách.**

Závěry Rady NAÚ

Rada NAÚ se seznámila s výsledky vnějšího hodnocení Univerzity Jana Amose Komenského Praha s.r.o. na svém zasedání č. 5/2021 konaném dne 27. května 2021.

Rada NAÚ podle § 83c odst. 2 písm. f) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, schválila Zprávu o vnějším hodnocení Univerzity Jana Amose Komenského v Praha s.r.o.

Rada NAÚ požádala Univerzitu Jana Amose Komenského Praha s.r.o. aby zpracovala a předložila konkretizovaný plán implementace navržených doporučení hodnotící komisí, a to v podobě systémové změny, jehož naplňování bude vysoká škola dokladovat prostřednictvím kontrolních zpráv v termínech dle návrhu hodnotící komise ve Zprávě. Rada NAÚ požádala o předložení kontrolních zpráv k 31. prosinci 2021 a dále vždy k 30. červnu po dobu následujících 5 let, tzn. do roku 2026.

Rada NAÚ na své zasedání č. 11/2021 po projednání námitek podaných Univerzitou Jana Amose Komenského Praha s.r.o. schválila zprávu o vnějším hodnocení vzdělávací, tvůrčí a souvisejících činností Univerzity Jana Amose Komenského Praha s.r.o. v původním znění s úpravou v bodě III B) této zprávy.